

Stockholm den 4 december 2023

Justitiedepartementet

[ju.registrator@regeringskansliet.se](mailto:ju.registrator@regeringskansliet.se)

med kopia till [anna-stina.gillqvist@regeringskansliet.se](mailto:anna-stina.gillqvist@regeringskansliet.se)

Ju2022/03596

### **Inbjudan att lämna synpunkter - EP förslag om aktiers röstvärden**

Hej, och stort tack för att vi får lämna synpunkter på direktivförslaget inför ert arbete. Kollegiet för svensk bolagsstyrning deltar gärna i referensgruppen, och vår representant är verkställande ledamoten Björn Kristiansson ([bjorn.kristiansson@bolagsstyrningskollegiet.se](mailto:bjorn.kristiansson@bolagsstyrningskollegiet.se)).

Vi har följande synpunkter:

1. Recital (11a): Rapporteringskravet saknar fullständig grund, och går inte att operationalisera. Om det ens går att få fram en motivering, kommer den att vara helt generell, utan substans, och kopieras av alla bolag med aktier med olika rösträtt. En sådan rapport tillför ingenting av värde.
2. Recital (13): Värdet av ytterligare en ticker ("WVR"), kan ifrågasättas, eftersom informationen redan framgår av årsredovisningen (se 6 kap. 2a § ÅRL), och detsamma gäller alla övriga krav på information som redan erfordras enligt sagda bestämmelse i ÅRL. Kravet på information om "system som skiljer de finansiella rättigheterna från ägandet av instrumenten" är både konstigt formulerat och inget bolagen känner till, eftersom detta är åtgärder som genomförs av aktieägare och inte av bolaget. Att kräva en uppdatering så snart äganderätten till aktier med högre rösträtt förändras är helt obefogat – det finns redan idag flaggningsregler som kräver offentliggörande av förändringar av rösträtter eller finansiella rättigheter.
3. Artikel 4.3a andra stycket: Alla aktier påverkas teoretiskt av att det i bolagsordningsändring införs ett nytt aktieslag med annan rösträtt, så andra stycket skulle i praktiken innebära att detta alltid måste godkännas separat i varje aktieklass. Detta är dock fel. Ändringar i bolagsordningens bestämmelser om rösträtt för en redan existerande aktieklass kräver dels godkännande med särskild majoritet i den aktieklassen, dels ett generellt stämmobeslut med särskild majoritet. Att införa ett nytt aktieslag i bolagsordningen med t ex högre rösträtt än befintliga aktieslag kräver idag endast att stämman med särskild majoritet godkänner detta, inte ett separat beslut för respektive existerande aktieslag. Denna ordning ska inte ändras.
4. Artikel 5.1 (a): vi tycker det är fel att införa en "voting limit" även om just den nuvarande utformningen med relationen 1:12 inte påverkar de svenska reglerna – detta är en fråga för nationell rätt. Förslaget om att sätta en begränsning avseende den maximala andel av aktiekapitalet som de röststarka aktierna ska få motsvara är feltänkt. För att ge ett exempel –

- bolaget har aktier med en röst, men vill nu ge ut ett mindre antal preferensaktier (0,01%) med lägre röstvärde. Detta förhindras helt onödigt och helt utan grund av en sådan bestämmelse.
5. Artikel 5.1 (ba): Denna bestämmelse måste bort eftersom förebilden har hämtats ur ett annat bolagsrättsligt system där aktieägarförslag inte leder till bindande utan endast rådgivande beslut, något som inte existerar i svensk bolagsrätt. Det nuvarande förslaget skulle till exempel kunna leda till att en aktieägare lägger fram ett alternativt förslag till utdelning eller likvidation, eller ändring av bolagets strategi, vid vilket man vid omröstning på stämman skulle bortse från de röststarka aktiernas högre röstvärde, vilket uppenbarligen skulle underminera själva idén med röststarka aktier.
  6. Artikel 5.2: Vi tycker att denna är onödig, risken finns att den under processens gång görs tvingande.
  7. Artikel 6.1: Denna bör strykas eftersom dessa informationskrav redan finns, se 6 kap. 2a § ÅRL. Dubblering av informationskrav är helt överflödigt och skapar bara onödigt merarbete och risk för fel. När det gäller (c) och (e) finns redan regler om flaggning som till stor del hanterar dessa frågor, och det finns inga skäl att kräva mer eller annan information, varken ur integritetssynpunkt eller ur marknadsintresse.
  8. Artikel 6.2a: Vi har haft aktier med olika röstvärde noterade utan behov av någon särskild markering, detta känns som en fråga för den enskilda marknadsplatsen att kräva om man tror att investerarna just där inte förstår röstvärdesskillnader, medan marknader där detta är standard inte ska behöva hålla på med denna typ av onödig administration.
  9. Artikel 6.2b: Detta måste vara upp till den lokala marknaden att avgöra, så denna bör tas bort.

KOLLEGIET FÖR SVENSK BOLAGSSTYRNING

Björn Kristiansson  
*Verkställande ledamot*