

Kollegiet för svensk bolagsstyrning

2023-11-08

Box 7354
103 90 Stockholm

SN diarienummer: 2023-170

Skickas endast via e-mail:
info@bolagsstyrning.se

kopia:
bjorn.kristiansson@bolagsstyrningskollegiet.se
tobias.hulten@bolagsstyrningskollegiet.se

Remissvar

Förslag till kodförändringar

Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att lämna synpunkter på förslag till ändringar i svensk kod för bolagsstyrning ("Koden") som Kollegiet för svensk bolagsstyrning ("Kollegiet") presenterat. Svenskt Näringsliv är en organisation som har 60 000 medlemsföretag organiserade i 48 bransch- och arbetsgivarorganisationer.

Svenskt Näringsliv vill framföra följande synpunkter.

1. Allmänt

Svenskt Näringsliv är positiva till att endast begränsade ändringar av Koden föreslås i detta skede mot bakgrund av att den övergripande slutsatsen från rundabordssamtalen som Kollegiet hållit under året är att Koden i huvudsak fungerar bra.

2. Fysiska bolagsstämmor

En kodregel föreslås om att börsbolag alltid ska hålla fysiska bolagsstämmor, oavsett om digitalt deltagande erbjuds. Svenskt Näringsliv är kritiska mot och avstyrker detta förslag.

För det första anser vi att argumentet som anförs för förslaget är svagt (att det fysiska mötet mellan bolagsledning och aktieägare anses utgöra en viktig del av den framgångsrika svenska bolagsstyrningsmodellen). Det finns en rad viktiga aktieägarrättigheter som är knutna till bolagsstämman och dessa utgör mycket riktigt en viktig del av den framgångsrika svenska bolagsstyrningsmodellen. Bland dessa rättigheter finns till exempel frågerätten, förslagsrätten och rätten att få information. Ingen av dessa rättigheter går förlorade om en digital stämman hålls på ett bra sätt. Det fysiska elementet kan inte i sig anses vara en av dessa centrala aktieägarrättigheter.

För det andra anser vi att Kollegiet intar en omotiverat konservativ hållning genom att inte låta de digitala stämmorna prövas av börsbolagen i praktiken. Det ligger inte i tiden att alltid kräva fysiska bolagsstämmor, utan reella argument och utan att presentera ett problem som man genom detta krav vill lösa. Här bör en internationell utblick göras snarare än att i praktiken förbjuda en möjlig förenkling och modernisering. Om det, av någon anledning, skulle visa sig att helt digitala stämmor inte passar för börsbolagen finns det möjlighet för självregleringen att särskilt reglera den stämμοformen. Sådan reglering bör dock inte införas i nuläget, utan Kollegiet bör följa utvecklingen och reagera endast om ett sådant behov faktiskt uppstår. Det saknas anledning för Kollegiet att i detta skede stänga möjligheten för börsbolagens styrelser att själva bestämma formerna för stämman utifrån vad som fungerar bäst i det enskilda fallet.

För det tredje anser vi att Kollegiets förslag är obehövligt. Aktiebolagslagens aktieägarrättigheter gäller alla bolagsstämmor, oavsett form, och det framgår redan idag av Koden att en bolagsstämma ska förberedas och genomföras på ett sådant sätt att förutsättningar skapas för aktieägarna att utöva sina rättigheter på ett aktivt och välinformerat sätt.¹ I detta sammanhang är förstås (oavsett stämμοformat) tydlig information, goda tekniska lösningar, säkerställd frågerätt och tillgänglighet viktiga faktorer. Som nämnts ovan kan inte det fysiska elementet i sig anses vara det centrala. Även om det är möjligt för ett bolag att avvika från Koden, hålla en helt digital stämma och förklara varför, anser vi att Kollegiet genom ändringsförslaget skickar en felaktig och omotiverad signal att god sed normalt sett förutsätter fysisk stämma.

Mot bakgrund av det ovanstående anser Svenskt Näringsliv att Kollegiet bör avstå från att i Koden föreskriva att bolagsstämmor ska hållas fysiskt. Om så inte är möjligt, bör Kollegiet i vart fall begränsa skrivningen till att omfatta enbart årsstämmor, och inte alla bolagsstämmor.

3. Tillägg mot bakgrund av nya krav på hållbarhetsrapportering (Corporate Sustainability Reporting Directive)

På några ställen föreslås tillägg av en hänvisning till hållbarhetsrapportering där man idag hänvisar till finansiell rapportering. Dessa tillägg förefaller i de flesta fall rimliga. Dock ifrågasätter vi lämpligheten att göra detta tillägg i punkten 7.4 som föreskriver att man i bolagsstyrningsrapporten ska beskriva styrelsens åtgärder för att följa upp att den interna kontrollen i samband med den finansiella rapporteringen och rapporteringen till styrelsen fungerar.

Enligt Annex 1 till Kommissionens förslag till Sustainability Reporting Standards (ESRS) ska företag beskriva dess riskhantering och interna kontroll i samband med hållbarhetsrapporteringen, inklusive den regelbundna rapporteringen till ledningen och styrelsen. Eftersom detta blir ett hållbarhetsrapporteringskrav förefaller det inte rimligt att kräva liknande beskrivningar i bolagsstyrningsrapporten. Det föreslagna tillägget riskerar leda till oklarhet och onödig dubbelrapportering. Om man vill säga något om detta i Koden skulle det i stället kunna ske genom en fotnot som hänvisar till och påminner om de kommande kraven eller genom att lägga till en skrivning om att företag kan välja att i stället lämna informationen i hållbarhetsrapporten.

¹ Se ingressen till Kodens avsnitt om bolagsstämmor där följande framgår: "En bolagsstämma ska förberedas och genomföras på ett sådant sätt att förutsättningar skapas för aktieägarna att utöva sina rättigheter på ett aktivt och välinformerat sätt."

4. Tillägg i introduktionen om röster mot ansvarsfrihet på ovidkommande grunder

Svenskt Näringsliv är positiva till förtydligandet i introduktionen att nekandet av ansvarsfrihet på annan grund än hur en individ har skött sitt styrelseuppdrag (till exempel med hänvisning till röstvärdeskillnader i bolagets bolagsordning) är ett exempel på missbruk av det starka och viktiga svenska minoritetsskyddet. För tydlighets skull bör dock förtydligandet inte endast hänvisa till styrelseledamöter utan även till verkställande direktören, som också omfattas av ansvarsfrihetsinstitutet.

5. Tillägg i introduktionen om vinstsyftet och långsiktigt värdeskapande

Ett tillägg föreslås i introduktionen för att förtydliga bolagets vinstsyfte och bolagets ansvar att tillse att förtroende upprätthålls hos det omgivande samhället. Det anges vidare att *"[f]rågor om hållbarhet, mångfald och jämställdhet samt bolagens förtroende i samhället och hos kunder och anställda är därmed förutsättningar för bolagens affärsmässiga framgång"*.

Även om detta påstående rimligen oftast stämmer är det vår uppfattning att den ovanstående meningen ska tas bort. Det är varken nödvändigt eller lämpligt att Kollegiet slår fast att frågor om hållbarhet, mångfald och jämställdhet och bolagens förtroende i samhället och hos kunder och anställda är förutsättningar för bolagens framgång. Kollegiet bör värna vinstsyftet i aktiebolagslagen men bör överlåta åt bolagen att själva bedöma förutsättningarna för sin lönsamhet och affärsmässiga framgång.

Med vänliga hälsningar

SVENSKT NÄRINGSLIV
Företagsjuridik

Göran Grén

Maria Larsson