

Till Kollegiet för svensk bolagsstyrning
info@bolagsstyrning.se

Stockholm den 5 november 2019

Kommentarer till föreslagna ändringar i Svensk kod för bolagsstyrning

Investor tackar för möjligheten att få lämna kommentarer och uppskattar Kollegiets ambition att renodla och fortlöpande modernisera koden. Vi begränsar oss i detta remissvar till ett par huvudpunkter som vi menar är av särskild betydelse och där vi avstyrker förslagen i det remitterade kodutkastet. I övrigt står vi bakom och stödjer de synpunkter som framförts av Svensk Näringsliv.

Punkterna 9.4–9.8 i koden

Som Svenskt Näringsliv påpekar, lämnar Kollegiet självt, i det separata dokumentet, argumenten för att stryka punkterna 9.4–9.8 i den nuvarande koden. Bestämmelserna infördes mot bakgrund av en EU-rekommendation som numera ersatts av detaljerade, nya regler beträffande ersättningsriktlinjer och ersättningsrapport, samtidigt som Aktiemarknadsnämndens regler om incitamentsprogram (AMN 2002:01) alltjämt gäller. Bestämmelserna i punkterna 9.4–9.8 är därför överflödiga och ger upphov till "dubbelregleringar" (som i vissa fall dessutom blir tvetydiga, t ex punkten 9.4) och bör därför utmönstras. Beträffande punkten 9.5 kan fö erinras om Aktiemarknadsnämndens uttalande 2017:05 och den oklarhet beträffande regelns tillämpningsområde som identifierades där.

Den krets som ska omfattas av ersättningsriktlinjer och ersättningsrapport

Kollegiet föreslår utan närmare motivering att bolagsstämmans riktlinjer för ersättning och bolagets ersättningsrapport ska innefatta hela bolagsledningen. Detta är en utvidgning i förhållande vad EU:s aktieägarrättighetsdirektiv och genomförandebestämmelserna i aktiebolagslagen kräver.

Vi menar att det inte finns skäl för att göra en utvidgning i förhållande till vad som följer av det redan detaljerade direktivet och vad som föreskrivs i aktiebolagslagen.¹ Det är inte i linje med

¹ I olika sammanhang har t.ex. anförts att en längre gående nationell reglering än som följer av EU-regleringen riskerar att medföra konkurrensnackdelar för svenska företag och innebär en onödig administrativ pålaga för redan överreglerade noterade företag.

den svenska, hierarkiska bolagsstyrningsmodellen att ha en ordning som innebär att bolagsstämman fattar beslut i sakfrågor som det rätteligen ankommer på styrelsen att svara för, i det här fallet ersättning till medarbetare underställda styrelsen. Bolagsstämman utser styrelsen och beslutar om arvode åt styrelsen. Lönesättningen och principerna för ersättning till personalen är ett av de viktigaste instrument som styrelsen och högsta ledningen har till sitt förfogande vid fullgörandet av uppgiften att styra verksamheten och förvalta bolagets angelägenheter. Styrelsens möjligheter att efter sitt bästa omdöme, och på eget ansvar gentemot ägarna, utforma bolagsledningens ersättningar så att de främjar bolagets värdeskapande åt ägarna bör helst inte – lika lite som styrelsens handlingsfrihet i andra styrelsefrågor – inskränkas annat än om ägarna i det enskilda bolaget själva vill det. Vi menar därför att det vore olyckligt att föreskriva en annan huvudregel i koden, men har förståelse för att Kollegiet kan vilja fästa avseende vid intresset av kontinuitet i regelsystemet som ju under ett antal år har ålagt styrelser att tillse att bolagsstämman utfärdar riktlinjer för ersättningar till bolagsledningen.

Under alla förhållanden saknas dock anledning att låta en sådan på kontinuitetsskäl vilande utvidgning av riktlinjekretsen få genomslag även i regleringen av den helt *nya* företeelse som ersättningsrapporten utgör. När det gäller tillbakablickande sakupplysningar om ett börsföretags ersättningar till bolagsledningen finns redan idag, i årsredovisningsreglerna, utförliga krav till åstadkommande av adekvat genomlysning. En sådan hänvisning som föreslås i punkten 10.5 *första* stycket i det remitterade kodutkastet är därför i detta hänseende tillfyllest, och några ytterligare innehållskrav på ersättningsrapporten bör inte självregleringen ställa. Om Kollegiet ändå vill gå längre än direktivet och aktiebolagslagen i denna del framstår den lösning som valts i den finska bolagsstyrningskoden (att uppgift om andra personer i ledningen redovisas på bolagets hemsida och motsvarar informationen i ersättningsnoten) som en rimligare lösning.

För det fall Kollegiet skulle välja att vidga riktlinjekretsen på sätt som föreslås i remissutkastet, förordar vi avslutningsvis att definitionen av bolagsledningskretsen (fotnot 20) i vart fall stryks. Definitionen synes utvidga kretsen av personer som omfattas jämfört med nuvarande kodregler vilket är omotiverat i sig. En så detaljerad definition vållar dessutom en olämplig stelbenthet i en självregleringsprodukt som koden. Det bör – på samma sätt som nu föreslås bli klargjort i fotnot 12 – ankomma på bolagen själva att mot bakgrund av reglernas ändamål bestämma vilka individer som ingår i bolagsledningen.



Petra Hedengran
Chefsjurist
Investor AB (publ)